VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 126)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 379)**

z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 126)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 379)

4 sierpnia 2015 r.

Komisje: Administracji i Cyfryzacji oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Waldy Dzikowskiego (PO),** zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o powiecie metropolitalnym (druk nr 2107) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tatiana Tymosiewicz** naczelnik Wydziału Przekształceń Systemowych w Departamencie Polityki Przestrzennej Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikiem, **Rafał Bruski** prezydent miasta Bydgoszczy, **Edmund Trojanowski** sekretarz Związku Gmin Wiejskich, **Małgorzata Mańka-Szulik** przewodnicząca zarządu Górnośląskiego Związku Metropolitalnego, **Sławomir Wittkowicz** przewodniczący Branży Nauki, Oświaty i Kultury Forum Związków Zawodowych oraz **Grzegorz Kubalski** przedstawiciel Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Wojciech Miller**, **Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli rządu – pana ministra Huskowskiego, który reprezentuje Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Witam także panią minister Majszczyk z Ministerstwa Finansów i cały jej zespół. Witam zaproszonych gości, Biuro Legislacyjne oraz oba sekretariaty Komisji.

Drodzy państwo, dzisiejsze posiedzenie to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o powiecie metropolitalnym (druk nr 2107) – kontynuacja.

Szanowni państwo, proponuję takie procedowanie, że będziemy procedować nad konkretnymi artykułami. O opinie będę pytał rząd i Biuro Legislacyjne, a następnie państwa posłów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uznawał, że poszczególne artykuły są przyjmowane. Czy są jakieś zastrzeżenia do sposobu procedowania? Pan poseł Sobierajski, bardzo proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Panie przewodniczący, choć projekt ustawy zalega w Sejmie od prawie dwóch lat, to efektywne prace nad nim rozpoczęły się niedawno. Projekt zmieniał się, tak naprawdę, wiele razy, w tym raz zasadniczo. Mamy opinie samorządów, mamy opinię Związku Miast Polskich. Nie ma jako takiej opinii Górnośląskiego Związku Metropolitalnego, ale znamy te opinie, bo przedstawiciele Związku są wśród nas. Innymi słowy, odczytam tylko jedną opinię, żeby było to w protokole. Potem na tej podstawie przedstawię konkretny wniosek.

„W imieniu Zarządu Związku, który obradował w Starym Sączu 24 lipca br., pozwalam sobie przekazać na ręce pani Marszałek i pani premier poniższe stanowisko wobec trwających prac nad poselskim projektem ustawy o powiecie metropolitalnym. Poselski projekt ustawy został skierowany do Sejmu dwa lata temu. Druk otrzymał nr 2107.

Wobec tego projektu organizacje samorządowe zajęły jednoznacznie negatywne stanowisko, podkreślając zasadnicze błędy w nim zawarte, zarówno o charakterze ustrojowym, jak i dotyczące przekazywania temu powiatowi zadań, majątku oraz zadań finansowych. W ostatnich tygodniach, po niemal dwóch latach bezczynności, podkomisja powołana do rozpatrzenia tego projektu nagle podjęła pracę i realizuje ją w bardzo szybkim tempie, które, w zasadzie, uniemożliwia poważne odniesienie się do ich wyników. Pobieżna obserwacja wciąż nowych wersji urobku podkomisji pozwala dostrzec, z jednej strony, zamiar usunięcia pierwotnych mankamentów projektu, jednak pozostają w nim zapisy, które nadal są wysoce kontrowersyjne. Do najbardziej kontrowersyjnych rozwiązań obecnie proponowanych przez podkomisję związkowi metropolitalnemu, należy wyłanianie zgromadzenia tego związku w drodze wyborów bezpośrednich. Takie rozwiązanie, które ustrojowo dotyczy jedynie wyborów organów przedstawicielskich państwa, czyli jednostek samorządu terytorialnego, jest nie do przyjęcia, ponieważ w istocie powoduje ono utrzymanie przez ten związek głównej cechy odrębnej samorządów, jednocześnie uniemożliwiając oddelegowanie do przedstawicielstwa związku przedstawicieli tworzących go jednostek jako doradców.

Także inne proponowane rozwiązania wymagają ich oceny przez praktyków, zwłaszcza tych, którzy od lat, mimo braku oczekiwanych regulacji ustawowych, organizują współdziałanie gmin i powiatów metropolitalnych w obszarach funkcjonalnych. Ku naszemu zaskoczeniu podkomisja w ogóle nie odnosi się do tych działań, ignorując w ten sposób dorobek osiągnięty przez samorządy. W tej sytuacji oczekujemy na ewentualne kontynuowanie prac nad tak ważnym ustrojowo projektem, ale w takim trybie, żeby najbardziej zainteresowani mogli w nich uczestniczyć w sposób właściwy dla znaczenia projektowanych regulacji, w tym także, a może przede wszystkim, poprzez przeprowadzenie konsultacji z tymi, których one dotyczą w największym stopniu – mieszkańcami obszarów metropolitalnych. Z wyrazami szacunku – Zygmunt Frankiewicz, prezes Związku”.

Szanowni państwo, to jest tylko ta jedna opinia, ale ona jakby obrazuje wszystko. Materia jest tak skomplikowana, ustawa tak trudna, niezwykle skomplikowane rozwiązania kompetencji ustrojowych. Brakuje symulacji finansowych. Dlaczego podział, a nie renta? Przy łączeniu powiatów w tej chwili również jest renta. Zbyt poważna sprawa. Dlatego, biorąc pod uwagę wszelki za i przeciw, proponuję, aby projekt, który mamy dziś procedować, nie był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji i ponownie został skierowany do prac w podkomisji, aby podkomisja zajęła się bardzo głęboką analizą i żeby te prace odbywały się z podmiotami, o których mowa – z samorządami, jakie działają na obszarach, na których działa np. Górnośląski Związek Metropolitalny, który przez kilka lat przećwiczył to wszystko.

Myślę, że w takim momencie, w którym dziś jesteśmy, nie byłbym w stanie głosować nad projektem, który nie spełnia tych wszystkich wymagań, a ustawa dotyczy niezwykle ważnej sprawy i musi to być dobrze przygotowana ustawa, która bardzo dobrze określi kompetencje wynikające z kompatybilnego współdziałania i finansowania. To musi być bardzo przejrzyste i konkretne. Innymi słowy, tego nie zapewnia ten projekt ustawy.

Panie przewodniczący, zgłaszam formalny wniosek o skierowanie projektu do dalszych prac w podkomisji nad dobrym projektem ustawy, którą uchwali Sejm. Nie wiem, czy w tej kadencji. Oby był to dobry projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle. Chciałbym tylko powiedzieć w imieniu prezydiów Komisji, że wszystkie organizacje samorządowe były zapraszane na posiedzenia podkomisji i szkoda, że nie chciały skorzystać z tego zaproszenia, bo z pewnością wniosłyby duży wkład do prac podkomisji. Oczywiście przegłosujemy ten wniosek, panie pośle, ale ta opinia, którą pan odczytał, była opinią do projektu, który jest kompletnie inny od tego, nad którym dziś zamierzmy się pochylić. W związku z tym uważam, że, nawet po szczęśli-

wym uchwaleniu tego sprawozdania, poproszę, żeby Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, poprzez odpowiednich ministrów wydała swoją opinię, jak również poproszę o to organizacje samorządowe po przyjęciu sprawozdania, które, jak mówię, będzie tym materiałem pomocnym do wydania opinii. Ale to jest moje zdanie.

Jeszcze pan poseł Sobierajski i potem jeszcze pan poseł Łapiński. Czy ktoś jeszcze?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Panie przewodniczący, ta opinia odnosi się dokładnie do tego projektu, opinia z dnia 31 lipca. Do tego, który mamy. To nie jest opinia do poprzedniego projektu. To jest opinia z 31 lipca do tego właśnie projektu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle, że zwrócił pan mi uwagę. Pan poseł Łapiński. Czy pani poseł Woźniak też? Nie. Dobrze.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, mam wniosek przeciwny. Uważam, że jako praktyk zarządzający przed kilku laty województwem dolnośląskim… Wrocław również ma aspiracje do tego, żeby skutecznie zarządzać swoim obszarem funkcjonalnym. Wielokrotnie rozmawiałem z prezydentem Wrocławia na temat takiego kształtu podobnej ustawy. Spór dotyczył tego, czy to prezydent miasta stołecznego w regionie, czy marszałek ma mieć wiodącą rolę, czy też burmistrzowie gmin, czy starostowie tzw. powiatów obwarzankowych.

Ta ustawa wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom, a przede wszystkim niweluje pewien obszar sporu. Ta ustawa nie jest kontrowersyjna, bo nie wprowadza obszaru sporu pomiędzy marszałkiem, prezydentem i starostami, pomiędzy burmistrzami. Ta ustawa daje nie tylko możliwości dobrego zarządzania obszarem funkcjonalnym w zakresie planowania przestrzennego, organizacji transportu publicznego, ale przede wszystkim daje dodatkowe możliwości finansowe w zakresie organizowania transportu publicznego i możliwości lepszego planowania przestrzennego na obszarze metropolitalnym. Stąd, jak najbardziej zasługuje na szybkie procedowanie i przyjęcie jej jeszcze w tej kadencji parlamentarnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Ostatni głos pana posła Brzezinki i przegłosujemy ten wniosek formalny. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym potwierdzić, że przedstawiciele środowisk samorządowych nie tylko byli zapraszani, ale ci, którzy byli zainteresowani pracą nad tym projektem, więc czy to przedstawiciele Związku Powiatów Polskich, Związku Miast Polskich czy też w ostatnim etapie prac przedstawiciele Górnośląskiego Związku Metropolitalnego, brali udział w posiedzeniach podkomisji. W zdecydowanej większości, w trakcie prac bardzo wnikliwie rozpatrywaliśmy propozycje zmian zgłaszane przez środowiska samorządowe. Mogę generalnie powiedzieć, że ten projekt został przepracowany właśnie pod kątem uwag i propozycji zgłaszanych przez środowiska samorządowe.

Wczoraj, na zaproszenie pana ministra Wójcika, brałem udział w posiedzeniu zespołu ustrojowego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i tam jedna z organizacji samorządowych zadała takie pytanie, czy środowisko samorządowe jest przeciwko temu projektowi, czy też uważa, że nadal należy nad nim pracować i ewentualnie na kolejnych etapach prac legislacyjnych wprowadzać kolejne niezbędne zmiany. Ta pierwsza propozycja nie została przyjęta. To znaczy, że nie ma stanowiska zespołu ustrojowego, które mówiłoby, że ten projekt w całości należy odrzucić. Chciałbym, żebyśmy mieli tego świadomość, tym bardziej, że zapewne po ewentualnym przyjęciu sprawozdania, do drugiego czytania będzie mogło dojść na posiedzeniu we wrześniu, więc jest jeszcze czas na to, by w kształcie, w jakim projekt zostanie przyjęte przez Komisje, był konsultowany i jeśli zaszłaby taka konieczność, zostałyby przygotowane konieczne zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Sasin, proszę bardzo.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W sprawie, o której przed chwilą mówił pan poseł Brzezinka. Dokładnie, panie pośle, szanowni państwo, tego właśnie dotyczy wniosek pana posła Sobierajskiego. Dokładnie takiej konkluzji, jaką przed chwilą pan przedstawił. Ten wniosek przecież nie dotyczy tego, żeby dziś tę ustawę odrzucić, bądź negatywnie zaopiniować, tylko dochodzimy do wniosku, że ten projekt wymaga jeszcze bardzo daleko idących zmian. Tych zmian nie powinniśmy dokonywać na etapie drugiego czytania, tylko właśnie po to ten wniosek był skierowany do podkomisji, po to był procedowany w podkomisji, żeby tam dokonywać tych zmian, nie rozpatrywać wszelkiego rodzaju wątpliwości. Więc jeśli w dalszym ciągu jest takie stanowisko strony samorządowej, że ten projekt ustawy wymaga jednak daleko idących ingerencji, a to, co mamy dziś przedstawione jako sprawozdanie podkomisji wymaga dalszej pracy, to nie ma sensu uznawać, że podkomisja skończyła swoją pracę, jeśli my w dalszym ciągu mamy procedować i wprowadzać daleko idące zmiany do tego projektu.

Racjonalnym jest skierowanie w tej chwili tego wniosku do podkomisji, rozpatrzenie tych wątpliwości, które zgłasza strona samorządowa, bo przecież robimy tę ustawę również po to, żeby nasz partner samorządowy był zadowolony, a nie żebyśmy na siłę, wbrew stronie samorządowej, wprowadzali te rozwiązania. W związku z tym, popieram wniosek pana posła Sobierajskiego i uważam, że jest to najbardziej racjonalne działanie, które możemy dziś podjąć. Dlatego, powinniśmy projekt skierować do podkomisji i dalej rozmawiać na jego temat, bo sprawa ma fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania dużej części dużych samorządów w Polsce i byłoby dobrze, gdyby był to projekt dopracowany.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przystąpimy do formalnego głosowania nad wnioskiem o dalsze procedowanie. Głosy zostały wyczerpane. Był głos za i był głos przeciw, panie pośle. Będę wiedział, w którym momencie udzielić głosu. Na razie rozstrzygnijmy państwa wniosek. Jest głos za i jest głos przeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za wnioskiem pana posła Sobierajskiego, by ponownie skierować sprawozdanie podkomisji do właściwej podkomisji? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (17) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Wniosek nie uzyskał większości Komisji. W takim razie przystępujemy do procedowania. Będziemy postępować tak, jak wcześniej, na początku posiedzenia, zasygnalizowałem. Przystępujemy do procedowania.

Czy są jakieś uwagi do tytułu projektu ustawy? Rząd? Pani minister nie ma. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Panie i panowie posłowie? Nie mają. Uznaję, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Rozdział 1. Przepisy ogólne. Art. 1. Rząd? Bez uwag. Biuro? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Bez uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 1.

Artykuł 2. Rząd? Bez uwag. Biuro? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Bez uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 2.

Artykuł 3. Rząd? Bez uwag. Biuro? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Bez uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 3.

Rozdział 2. Tworzenie związków metropolitalnych.

Artykuł 4. Rząd?

Głos z sali:

Ja mam…

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Już, widzę. Czy rząd ma jakieś uwagi? Nie ma. Biuro? Dobrze, dwaj panowie posłowie – pan poseł Wójcik i pan poseł… Dwa głosy. Dobrze, pan poseł Wójcik i pan poseł Król.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

W imieniu wnioskodawców chciałbym zgłosić dwie poprawki. Pierwsza z nich polega na skreśleniu ust. 3. Po analizie doszliśmy do wniosku, że to rozwiązanie, które jest proponowane w ust. 3 w pewnych regionach budzi pewne wątpliwości. W związku z tym prosimy o skreślenie ust. 3. Chciałbym również prosić o przyjęcie poprawki, którą zaproponowaliśmy do ust. 4. Ta poprawka znalazła się w zestawieniu poprawek, które zostało państwu przekazane na dzisiejsze posiedzenie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle. Pan poseł Król, proszę bardzo.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, to ja zgłosiłem się dokładnie do tego artykułu, ponieważ największe kontrowersje w największym mieście województwa kujawsko-pomorskiego, czyli Bydgoszczy, wzbudził właśnie ten wspomniany ust. 3 art. 4. Dlatego też zgłosiłem chęć zabrania głosu i chciałbym uzasadnić potrzebę skreślenia tego ustępu.

Przepraszam bardzo, ale zgłaszając się nie wiedziałem co będzie mówił mój poprzednik, więc rozumiem, że…

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze. Proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję. otóż, gdyby ten zapis ust. 3 art. 4 zostałby utrzymany, to okazałoby się, że Bydgoszcz jest jedynym miastem w Polsce, które nie ma prawa wyboru, jeżeli chodzi o wybór swojego obszaru metropolitalnego. Pragnę zwrócić uwagę, że ta sprawa wzbudziła bardzo głębokie kontrowersje. Myślę, że nie bez przyczyny na posiedzeniu Komisji obecny jest prezydent miasta Bydgoszczy. W tej sprawie, do przewodniczącego Komisji oraz do państwa posłów – członków Komisji trafiło wiele protestów, wystosowanych m. in. przez Radę miasta Bydgoszczy, ale też przez mieszkańców. Pragnę przypomnieć jeden kluczowy fakt. Otóż prace toczące się nad zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi ewidentnie wykazują, że nawet na obszarze bydgoskiego obszaru funkcjonalnego zamieszkuje ponad 636 tys. osób. To oznacza, że Bydgoszcz może sama otworzyć ten obszar metropolitalny. Przy takim zapisie w projekcie ustawy oznaczałoby to, że Bydgoszcz jako miasto nie ma tej możliwości wyboru.

Chciałbym również odnieść się do tego, co powiedział pan podsekretarz stanu na posiedzeniu podkomisji, jakoby Bydgoszcz i Toruń dzielił pas zieleni. Chciałbym wyrazić uznanie dla określenia rzeki Wisły i blisko pięćdziesięciu kilometrów różnego rodzaju terenów pasem zieleni. Bardzo proszę Wysokie Komisje o przyjęcie tej poprawki i wykreślenie ust. 3 w art. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle. Drodzy państwo, w sposób formalny zostały zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza dotyczy skreślenia ust. 3 oraz poprawka, którą państwo otrzymali, dotycząca ust. 4. Czy jest sprzeciw wobec tak zgłoszonych poprawek do art. 4? Nie ma. Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy te poprawki i w związku z tym, przyjęliśmy art. 4 z tymi dwiema poprawkami.

Artykuł 5. Rząd? Bez uwag. Biuro? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Bez uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6. Rząd? Bez uwag. Biuro? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Bez uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Rząd? Bez uwag. Biuro? Bez uwag. Panie i panowie posłowie? Bez uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 7.

Artykuł 8. Rząd? Pani minister Majszczyk, proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, tak, jak w trakcie prac podkomisji zwracaliśmy uwagę, również w tym momencie chcielibyśmy przedstawić nasze negatywne stanowisko do art. 8 ust. 3. Nie widzimy uzasadnienia, dlaczego obsługa pełnomocnika do spraw

utworzenia związku metropolitalnego miałaby być zapewniona przez urząd wojewódzki, a nie przez poszczególne jednostki, które będą tworzyły ten związek metropolitalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):
To było do art. 8?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Do art. 8 ust. 3.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):
Wiem, ale pytałem o art. 7. Przepraszam.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Przepraszam, zrozumiałam, że o art. 8.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):
Pytałem o art. 7. Czy są uwagi? Rząd nie ma. Biuro również nie ma. Czy panie i panowie posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Tutaj to, co chciała przekazać pani minister, jeśli chodzi o opinię rządu. Czy mógłbym prosić pana posła Wójcika o opinię spójną z tym, co powiedziała pani minister?

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:
Propozycja dotycząca art. 8, związana z tym, że obsługę pełnomocnika do spraw utworzenia związku metropolitalnego zapewnia właściwy urząd wojewódzki, została wypracowana podczas prac podkomisji. Również we współpracy z Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji. Uważamy, że jest to rozwiązanie optymalne.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):
Czy pan minister Huskowski również mógłby zabrać głos, bo tutaj czuję rozdwojenie jaźni przy tym artykule.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:
Nie chcę pogłębiać tego stanu rozdwojenia jaźni, w związku z czym będę milczał, jeśli można. Milczał, bo poważnie mówiąc nie ma opinii rządu do całej ustawy. W związku z tym trudno jest mi się wypowiadać w innym tonie, niż zgłosiła to pani minister Majszczyk. Jest to oczywiście pewien kłopot, ale to Komisje muszą sobie z tym poradzić.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):
Pan poseł Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:
Chciałbym tylko zauważyć, że podczas posiedzeń podkomisji ta sprawa nie budziła wątpliwości. To umocowanie w urzędzie wojewódzkim wydawało nam się jak najbardziej zasadne. Co więcej, w przypadku podobnych funkcji pełnomocników, do tej pory tego typu zapisy były formułowane w ten sposób. W związku z tym, to nie jest jakaś nowość, jeżeli chodzi o polski system prawa.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):
Dobrze. Pan poseł Łapiński. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę zgłoszeń. Czy ma pan jakieś salomonowe wyjście z tej sytuacji?

Poseł Marek Łapiński (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):
Proszę bardzo.

Poseł Marek Łapiński (PO):
Popieram tutaj stanowisko posła wnioskodawcy. Ustęp 3 art. 8 jest spójny np. z art. 10 tej ustawy i całą konstrukcją tworzenia związku metropolitalnego, w której to wojewoda odgrywa sporą rolę. Gdyby założyć, że to nie wojewoda i urząd wojewódzki zapewniają obsługę pełnomocnika ds. utworzenia związku metropolitalnego, to rola wojewody w tym procesie byłaby niepotrzebna. Włączenie rządu i wojewody w ten proces skutkuje

tym, że obsługę pełnomocnika zapewnia urząd wojewódzki. Jest to spójne z pozostałymi artykułami ustawy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze. Mamy dwa rozbieżne stanowiska. Czy ktoś z państwa zechciałby przejąć poprawkę, która zmieniałaby kształt? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 8, ale jak mówiłem będziemy mieć chwilę do posiedzenia rządu i po stosownych opiniach dojdziemy do wspólnych, mam nadzieję, i sensownych wniosków. Przyjęliśmy art. 8 bez uwag.

Artykuł. 9. Rząd nie ma uwag. Biuro nie ma uwag. Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 9.

Artykuł 10. Rząd? Tak, pani minister Majszczyk, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, do art. 10 ust. 1 mamy analogiczną uwagę. Nie uznajemy za zasadne, aby to wojewoda przekazywał siedzibę organom związku metropolitalnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. To jest konsekwencja wyrażonej wcześniej opinii na temat art. 8. Pan poseł Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. To jest również rozwiązanie przedyskutowane na posiedzeniu podkomisji. Co więcej, z propozycją takiego rozwiązania wyszli przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, w związku z czym wprowadziliśmy takie rozwiązanie do ustawy i uważam je za właściwe.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że w tej kwestii minister Huskowski również nie chce pogłębiać mojego rozdwojenia jaźni. Pan poseł Sasin, proszę bardzo.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, ta dyskusja, już druga nad kolejnym artykułem tego projektu ustawy, pokazuje, że ten projekt jest bardzo mocno niedopracowany. Nawet jeśli nie ma porozumienia pomiędzy większością parlamentarną a rządem, a nawet, jak widzimy, w obrębie rządu nie ma uzgodnienia co do poszczególnych zapisów tej ustawy, to, tym bardziej, trudno traktować poważnie to sprawozdanie podkomisji i nad nim pracować.

Naprawdę, ten wniosek, który postawiliśmy na wstępie, był całkowicie uzasadniony. W tej chwili praca nad tym projektem wydaje się, że mija się z celem.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Przyjąłem tę uwagę. Rozstrzygnęliśmy ten wniosek wcześniej. Będziemy procedować nad tym projektem. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 10? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 10.

Rozdział 3. Art. 11. Rząd? Nie ma. Biuro? Nie ma uwag do art. 11. Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 11.

Artykuł 12. Czy rząd ma jakieś uwagi? Nie ma. Biuro? Nie ma. Panie i panowie posłowie? Uznaję, że przyjęliśmy art. 12.

Artykuł 13. Rząd? Ani rząd, ani Biuro nie zgłaszają uwag. Panie i panowie posłowie również nie. przyjęliśmy art. 13.

Artykuł 14. Rząd nie ma uwag. Biuro też nie. Panie i panowie posłowie również. Uznaję, że przyjęliśmy art. 14.

Artykuł 15. Czy są uwagi? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 15.

Rozdział 4. Władze związku. Art. 16. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 16.

Artykuł 17. Czy są uwagi i wnioski? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 17.

Artykuł 18. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 18.

Artykuł 19. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 19.

Artykuł 20. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 20.

Artykuł 21. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 21.
Artykuł 22. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 22.
Artykuł 23. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 23.
Artykuł 24. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 24.
Artykuł 25. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 25.
Artykuł 26. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 26.
Artykuł 27. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 27.
Artykuł 28. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 28.
Artykuł 29. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 29.
Artykuł 30. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 30.
Artykuł 31. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 31.
Czy są uwagi do art. 32? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 32.
Artykuł 33. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 33.
Artykuł 34. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 34.
Artykuł 35. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 35.
Artykuł 36. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 36.
Artykuł 37. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 37.
Czy są uwagi do art. 38? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 38.
Artykuł 39. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 39.
Artykuł 40. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 40.

Rozdział 5. Mienie związku metropolitalnego. Artykuł 41. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 41.

Artykuł 42. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 42.
Artykuł 43. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 43.
Artykuł 44. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 44.

Rozdział 6. Finanse związku metropolitalnego. Artykuł 45. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 45.

Artykuł 46. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 46.
Artykuł 47. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 47.
Artykuł 48. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 48.
Artykuł 49. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 49.
Artykuł 50. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 50.
Art. 51. Czy są uwagi?

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Do art. 51 mamy poprawkę, która powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 14. To jest dodanie zmiany w przepisach, właśnie w ustawie o finansach publicznych. Tak naprawdę, to jest trochę inna konstrukcja. Zamiast odwołania w tej ustawie do ustawy o finansach publicznych, będzie odpowiedni przepis merytoryczny w ustawie o finansach publicznych, w związku z czym, proponuję łączne rozpatrywanie poprawki nr 4 i poprawki nr 14.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Do art. 51. Tak? Z konsekwencją, rozumiem… Czy są jakieś uwagi do tak przedstawionych poprawek do art. 51? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan przewodniczący zgłosił słuszną poprawkę, żeby zachować tę samą metodę regulacji, czyli art. 4 ustawy o finansach publicznych. Wskazuje, że ustawę o finansach publicznych stosuje się odpowiednio do związków międzygminnych, związków powiatów, a teraz zostanie dodane postanowienie o tym, że stosuje się odpowiednio do związków metropolitalnych. W świetle tej poprawki pojawia się pytanie o potrzebę zamieszczenia w tym projekcie ustawy art. 47 i art. 48, które zostały

przez państwa przed chwilą przyjęte. W ocenie Biura Legislacyjnego (tutaj ewentualnie poprosimy o wsparcie Ministerstwo Finansów), ale po analizie przepisów art. 47 i art. 48 wydaje się, że w istocie rzeczy stanowią one powtórzenie przepisów wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Zatem jeżeli państwo postanowią, że przepis ustawy o finansach publicznych stosuje się odpowiednio do związków metropolitalnych, to pojawia się pytanie o potrzebę zamieszczania regulacji szczątkowych, pewnych wycinków z ustawy o finansach publicznych, w ustawie o związkach metropolitalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Może ma pan i rację, panie mecenasie, ale jesteśmy przy art. 51 i dlatego będziemy mieli później czas, żeby o tym dyskutować. W związku z tym, czy są uwagi do art. 51? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 51.

Rozdział 7. Zmiany w przepisach obowiązujących. Artykuł 52. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 52.

Artykuł 53. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 53.

Artykuł 54. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 54.

Artykuł 55. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 55.

Artykuł 56. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 56.

Artykuł 57. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 57.

Artykuł 58. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 58.

Artykuł 59. Czy są uwagi. Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 59.

Artykuł 60. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 60.

Artykuł 61. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 61.

Artykuł 62. Czy ze strony państwa są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 62.

Artykuł 63. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 63.

Artykuł 64. Pan poseł Wójcik. Do art. 64, panie pośle?

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Nie do art. 64. Pan przewodniczący tak szybko prowadzi posiedzenie. Chciałbym zaproponować art. 64a.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie pośle. Udzielam panu głosu. Proszę mówić do mikrofonu. Który artykuł procedujemy? Artykuł 64. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, moje zgłoszenie nie powinno nastąpić w tym miejscu. powinno nastąpić po art. 64, ale jeśli już jestem przy głosie, to są poprawki przygotowane w związku z uwagami Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju i chciałbym prosić przedstawicieli ministerstwa o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Którego ministerstwa?

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Rozwoju Regionalnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy na sali są przedstawiciele ministerstwa? Są. Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Przekształceń Systemowych w Departamencie Polityki Przestrzennej MIiR Tatiana Tymosiewicz:

Tatiana Tymosiewicz, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Poprawka polegająca na dodaniu art. 64a jest związana z poprawką dotyczącą dodania art. 54a. To są dwie poprawki do ustaw samorządowych. Zarówno w ustawie o samorządzie gminnym, jak i w ustawie o samorządzie powiatowym, do zadań samorządów należy zajmowanie się transportem zbiorowym, które to zadanie w tej ustawie, w związku z nowelizacją ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, jest zadaniem przekazywa-

nym do związku metropolitalnego w momencie, kiedy zostanie on uchwalony. W związki z tym, w konsekwencji legislacyjnej, te dwie ustawy wymagają wprowadzenia zmian, gdzie w sytuacji kiedy gmina lub powiat wchodzą w skład związku metropolitalnego, wyklucza się to, że do ich zadań należy organizacja transportu zbiorowego. To zadanie przechodzi do zakresu zadań związku metropolitalnego. Te dwie poprawki to jest konsekwencja legislacyjna faktu, że w ustawie wprowadza się zmiany do ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. chciałbym zauważyć, że to, o czym wspomniała pani dyrektor, tak naprawdę, jest ujęte w dwóch poprawkach. W poprawce, którą w tym zestawieniu mają państwo jako poprawkę nr 5 i w poprawce nr 6. To są dodane nowe artykuły, w związku z czym mam prośbę o rozpatrywanie tej kwestii łącznie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy są jakieś uwagi do tak przedstawionych poprawek, czyli dodania art. 64a i tych poprawek, które przed chwilą przedstawił pan poseł Wójcik? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy te poprawki. Oczywiście Biuro Legislacyjne dokona odpowiednich zmian. Dziękuję bardzo.

Artykuł 65. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 65.

Artykuł 66. Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 66.

Artykuł 67. Czy są uwagi? Uwagi ma pan poseł. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

To jest pakiet poprawek przygotowanych również w związku z uwagami Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. W związku z tym, tak jak poprzednio, proszę panią dyrektor o omówienie konsekwencji.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Do art. 67, proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w departamencie MIiR Tatiana Tymosiewicz:

Tatiana Tymosiewicz, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Te poprawki mają charakter konsekwencji legislacyjnych i czyszczących do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pierwsza poprawka to jest definicja inwestycji celu publicznego. Obecnie istniejąca definicja jest rozszerzana o inwestycje poziomu metropolitalnego. Kolejna poprawka polega na uzupełnieniu przepisów ogólnych ustawy o stwierdzenie, że kształtowanie, prowadzenie polityki przestrzennej na obszarze związku metropolitalnego należy do zadań związku metropolitalnego. Czyli są to poprawki, które mają charakter konsekwencji zmian wprowadzanych ustawą główną.

Poprawka nr 9 z pakietu poprawek jest również konsekwencją legislacyjną. Jest to przepis wskazujący na to, kto ponosi koszty sporządzania lub zmiany studium. Jest wskazane, że te koszty ponosi związek metropolitalny, jeżeli są to koszty związane z inwestycją o charakterze ponadlokalnym lub metropolitalnym.

Poprawka nr 10 polega na zmianie tytułu, dostosowaniu do charakteru ustawy, czyli planowanie przestrzenne na obszarze metropolitalnym.

Potem następuje szereg poprawek o charakterze stricte legislacyjno-językowym. To są poprawki b), c) oraz d).

Poprawka polegająca na dodaniu art. 37na. Jest to poprawka bardzo korzystna dla faktycznego funkcjonowania studium metropolitalnego oraz studiów gmin. Dzięki tej poprawce możliwe będzie symultaniczne prowadzenie spraw zarówno nad studium metropolitalnym, jak i studium gmin, żeby te studia, czyli te dwa dokumenty, były ze sobą spójne, żeby nie było chaosu w polityce przestrzennej, jeśli chodzi o gminy wchodzące w skład związku metropolitalnego oraz samego związku. Dzięki tej poprawce w sytuacji, kiedy studium gminne jest niezgodne ze studium metropolitalnym, nie uchwala się

planów miejscowych, czyli gmina, która wchodzi w skład związku metropolitalnego, nie będzie uchwalała planów miejscowych wbrew decyzjom związku metropolitalnego, które są uwidoczniona w studium metropolitalnym. To wszystkie poprawki. Większość z nich nie ma charakteru merytorycznego, ale mają charakter legislacyjny i są konsekwencją legislacyjną wprowadzanych zmian przez ustawę główną.

Największą poprawką o charakterze merytorycznym, jest poprawka mówiąca o art. 37n, ale, jak podkreślałam, jest to poprawka, która doprowadzi do uspójnienia działań związku i gmin, do uniknięcia możliwości powstania chaosu w dokumentach planistycznych.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

To wszystko, tak? Dziękuję. Pan poseł Wójcik, słucham.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo za szczegółowe przedstawienie konsekwencji tych poprawek. W związku z tym, jeśli nie mają państwo uwag, wydaje mi się, że zasadnym byłoby rozpatrzenie tych poprawek od nr 7 do nr 12 łącznie, gdyż dotyczą tego samego artykułu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Rozumiem. Czy są jakieś uwagi do zaproponowanych przez pana posła Wójcika, jako posła wnioskodawcę, poprawek wraz z uzasadnieniem MIiR? Czy są jakieś uwagi do art.. 67? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 67.

Artykuł 68. Czy są jakieś uwagi? Pani minister Majszczyk, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, ten artykuł był dość długo dyskutowany w trakcie prac podkomisji i, tak naprawdę, już wtedy okazało się, że w tych zapisach on absolutnie nie odzwierciedla intencji wnioskodawców, co zresztą przyznawał pan poseł Wójcik, jeśli chodzi o kwoty, które mają wnosić gminy. Pan poseł mówił, że to będzie, mniej więcej, po połowie – budżet państwa i budżet gminy. Tymczasem zapis, który pozostał, a jak rozumiałam miał być zmieniony, tylko na posiedzeniu podkomisji nie mogliśmy szybko go sformułować, ten zapis prowadzi właściwie do tego, że składki, które gminy będą płacić na rzecz związku, to, przy takim zapisie jaki jest, to będzie około 60 mln zł. Nie będzie to 176 mln zł, która to kwota była przedstawiana.

Chciałabym zwrócić również uwagę, to było również tematem prac podkomisji, że w art. 68 bezprzedmiotowe jest dodawanie zmiany do art. 26 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ zgodnie ze wcześniejszymi zapisami związek nie przejmuje działań w zakresie dróg wojewódzkich. I podstawowa uwaga, którą wnosiliśmy od początku, również na ostatnim posiedzeniu podkomisji, które niejako było podsumowaniem wcześniejszych prac – uważamy, że udział budżetu państwa w finansowaniu związku, podobnie jak w przypadku wszystkich innych połączeń jednostek samorządu terytorialnego, nie może być finansowaniem na wsze czasy. To powinien być czas określony. Tak, jak w przypadku innych jednostek, czyli gmin, okres pięcioletni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wójcik, proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Może do tej pierwszej kwestii związanej z rozłożeniem kosztów pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego tworzącymi związek i budżetem państwa. Nie wycofuję się ze swoich deklaracji. Uważam, że te koszty powinny być rozłożone. Myślę, że propozycja zapisana w ustawie, co do intencji, tak naprawdę, realizuje tę naszą propozycję. Natomiast, jak pani minister słusznie podniosła na posiedzeniu Komisji, za co dziękujemy, zwróciła uwagę na to, że konsekwencja przyjęcia tych przepisów wprost, tak, jak je proponowaliśmy, mogłoby być mniejsze finansowanie tej jednostki samorządu terytorialnego. To rzeczywiście był nasz błąd. Na posiedzeniu podkomisji próbowaliśmy wypracować rozwiązanie, które uwzględniałoby rozwiązanie pani minister. Tak, jak zauważyła pani minister, pomimo prób, które wspólnie podejmowaliśmy, nie udało nam się tego zrobić.

Za chwilę zaproponujemy takie rozwiązanie. Mam nadzieję, że szczęśliwsze. Niewątpliwie, naszą intencją jest to, żeby te koszty były rozłożone mniej więcej po połowie, jak zauważyła pani minister. Natomiast, dlaczego to zdanie znalazło się w sprawozdaniu? Otóż dlatego, że nie wypracowaliśmy lepszego rozwiązania. Pani minister, pomiędzy przyjęciem sprawozdania podkomisji a rozpatrzeniem sprawozdania na posiedzeniu Komisji, my w tym sprawozdaniu niczego nie możemy zmienić, dlatego nie mogliśmy zaproponować rozwiązań, o których pani mówi. Możemy przyjąć je w tej chwili.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pan poseł Brzezinka.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Panie przewodniczący, uprzejmie dziękuję. Idąc tokiem myślenia pana posła Wójcika, chciałbym zaproponować konkretną poprawkę, która zmienia art. 51c. W art. 68, w zmianie nr 3, gdzie jest dodawany rozdział 7a – Dochody związków metropolitalnych, bo tego dotyczy uwaga pani minister, to znaczy art. 51c w rozdz. 7a. Propozycja poprawki jest następująca, żeby ust. 1 brzmiał – „Gminy wchodzące w skład związku metropolitalnego są zobowiązane, począwszy od roku następującego po roku, w którym związek metropolitalny został utworzony, do wnoszenia na rzecz związku składek ustalonych w sposób określony w ust. 2”.

Teraz dodawany ustęp brzmiałby –„Roczną składkę, o której mowa w ust. 1, ustala się mnożąc 0,04 przez iloraz planowanych na rok budżetowy dochodów z tytułu udziału gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i udziału gmin we wpływach z podatku od osób fizycznych, o którym mowa art. 4 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustalonego z uwzględnieniem art. 89 tej ustawy. Gmina może wnosić składki wyższe, niż określone w zdaniu pierwszym, a obecnie brzmiący ust. 2 byłby ust. 3”. Tym samym, osiągnęlibyśmy to, co proponował pan poseł Wójcik na posiedzeniu podkomisji, to znaczy, że nie chodzi o czteroprocentowy udział we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, tylko, że składka gminna na rzecz związku metropolitalnego, stanowiłaby równowartość czterech punktów procentowych z udziału gmin w podatku dochodowym od osób fizycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Czy pani minister ma jakiś komentarz do tej zgłoszonej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Do poprawki nie, poza tym, że tutaj nie ma jeszcze informacji, w jakich terminach miałoby to być przekazywane, ale to jest kwestia techniczna. Natomiast w dalszym ciągu podtrzymuję swoje podstawowe uwagi, czyli te, które dotyczą okresowego wspomagania związku z budżetu państwa. Naszym zdaniem, nie dłużej niż przez pięć lat oraz konieczność wykreślenia zmiany do art. 26, czyli udziału związków w subwencji drogowej.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Rozumiem stanowisko Ministerstwa Finansów, tym bardziej, że ten projekt ustawy jest, tak naprawdę, fakultatywny. To jest danie szansy, lub narzędzia prawnego do tego, żeby to stworzyć, jeśli będzie taka zgoda na powiat metropolitalny, ale to wynika także z ustawy o dochodach, bo sam brałem udział w takich pracach i wiem, że taka jest filozofia działania, że na łączenie gmin czy powiatów, zawsze dawaliśmy okres pięcioletni podwyższając podatek.

Rozumiem, pani minister, tę zasadę, bo ona jest konsekwencją wcześniejszego sposobu myślenia, ale nie mamy przygotowanej tej poprawki. Mam nadzieję, że wypracujemy jeszcze sensowne rozwiązanie w tej materii. Pan poseł Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, odnosiłem się do pierwszej części wystąpienia pani minister, dlatego wspomniałem o tych kwestiach związanych z proporcją finansową. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie skreślenia w art. 68 w pkt 2 lit. a), uważam to za jak najbardziej zasadną propozycję pani minister. Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze. Państwo w tej chwili, jeśli chodzi o art. 68, znają poprawki. Zostały zgłoszone dwie – przez pana posła Brzezinkę i pana posła Wójcika. Czy są jakieś uwagi do tak zgłoszonych poprawek? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do poprawki zgłoszonej przez pana posła Brzezinkę mamy drobną uwagę legislacyjną. Otóż pan poseł Brzezinka czytał w ten sposób – „O którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z 17 listopada 2003 r. o dochodach JST". Jesteśmy w tej ustawie, bo art. 68 stanowi nowelizację tej ustawy, stąd ponowne przytaczanie tytułu jest niepotrzebne.

Jest jeszcze takie pytanie. W drugim zdaniu jest mowa o tym, że gmina może wnosić wyższe składki, niż określone w zdaniu pierwszym. Z treści projektowanej ustawy wynika, że związek metropolitalny mogą tworzyć również powiaty. Tu jest mowa o tym, że tylko gmina może wnosić wyższe składki, więc jeżeli w skład tego związku będzie wchodził powiat, to czy on również będzie mógł wnosić wyższe składki, czy nie? Takie mamy pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pytanie zostało zadane przez Biuro Legislacyjne. Ono jest merytoryczne. Czy na tym etapie panowie chcieliby odpowiedzieć na to pytanie?

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Nie ma powodów, żeby powiat nie mógł wnosić składek na związek metropolitalny, jeżeli ten powiat będzie w skład tego związku metropolitalnego wchodził i takie rozwiązanie przyświecało na całym etapie prac nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze. Jeszcze raz. Czy z tą poprawką legislacyjną Biura i poprawką, którą przedstawił pan poseł… Słucham.

Głos z sali:

Z powiatu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Z powiatu. Pan poseł Łapiński, proszę bardzo.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Wydaje mi się, panie przewodniczący, że bez powiatu, bo ta składka nie dotyczy powiatu. To jest udział z podatku PIT, który otrzymują gminy, a składka dotyczy przekazywanych zadań, związanych z organizacją transportu publicznego, a tych zadań nie przekazują powiaty, więc jeśli powiaty mają możliwość podwyższania składki, to oczywiście tak, i to wynika z innych zapisów tejże ustawy. Natomiast ta sprawa, dotycząca finansów, dotyczy gmin, ewentualnie powiatów grodzkich.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czyli miast na prawach powiatu.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Gmin.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak jest. Pan poseł Brzezinka, proszę.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Pan poseł Łapiński jakby podtrzymuje swoją poprawkę w pierwotnej wersji, oczywiście z tą uwagą legislacyjną dotyczącą wykreślenia słów o ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 68?

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, są. Rozumiem, że poprawki zostały przyjęte, natomiast chciałbym zwrócić państwa uwagę również na poprawkę, która jest w zestawieniu poprawek pod poz. 13. To jest poprawka, której jeszcze nie rozpatrzyliśmy, a również dotyczy art. 68.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawek dotyczących art. 68? Niektóre z nich są w zestawieniu, niektóre zostały zgłoszone podczas procedowania. Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że z tymi poprawkami przyjęliśmy art. 68.

Artykuł 69. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 69.

Artykuł 70. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 70.

Artykuł 71. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 71.

Artykuł 72. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 72.

Artykuł 73. Czy są uwagi?

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pan poseł Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w zestawieniu jest również poprawka, która została przygotowana w związku z uwagami podniesionymi przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, w związku z tym, tutaj również chciałbym prosić o przedstawienie konsekwencji.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo proszę. Uwagi MIiR do art. 73.

Naczelnik wydziału w departamencie MIiR Tatiana Tymosiewicz:

Jeszcze raz Tatiana Tymosiewicz. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Jest to również poprawka o charakterze konsekwencji legislacyjnych. Artykuł 9 mówi o opracowaniu planu transportu przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Artykuł 9a jest wyłączeniem od tego obowiązku, o którym mowa w art. 9, w stosunku do gmin, związków gmin, powiatów oraz związków powiatów, które znajdują się na obszarze związku metropolitalnego. Ten obowiązek przejmuje związek metropolitalny. Ponieważ ustawa mówi o obowiązku sporządzania planu, trzeba dać jednoznaczny przepis wyłączający ten obowiązek w tej szczególnej sytuacji, jaką jest utworzenie związku metropolitalnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Doprecyzowanie tego artykułu, z konsekwencjami wcześniejszych zapisów. Czy są jakieś uwagi do art. 73 z tymi poprawkami i uwagami? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 73.

Artykuł 74. Czy są uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 74. Przypomnę, że dotyczy to głównie Kodeksu wyborczego w ustawie.

Artykuł 75. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 75.

Rozdział 8. Przepisy przejściowe i końcowe. Artykuł 76. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 76.

Artykuł 77. Czy są uwagi? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 77.

I całość sprawozdania. Jeżeli będzie sprzeciw, to będziemy głosować. Pan poseł Sobierajski i pan poseł Łapiński, rozumiem?

Poseł Marek Łapiński (PO):

Uwaga techniczna.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Uwaga techniczna. Czyli najpierw pan poseł Łapiński, potem pan poseł Sobierajski.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Panie przewodniczący, w zestawieniu poprawek, poprawka nr 12 zawiera błędne określenie „zarządów powiatów metropolitalnych". To uwag do Biura Legislacyjnego, żeby to poprawić na „zarządów związków metropolitalnych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Uwaga techniczno-legislacyjna. Przyjmujemy. Pan poseł Sobierajski, proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Panie przewodniczący, na początku powiedziałem o uwagach samorządów. Komisje tego nie uwzględniły. W takim razie mam wniosek formalny do przegłosowania, aby wstrzymać się nad głosowaniem całości i o stanowisko poprosić rząd. Siedzi tutaj trzech przedstawicieli resortu i czasami słyszę różne zdania. Pan minister mówi też, że nie ma stanowiska rządu. W przypadku ustawy, która wprowadza tak poważne zmiany ustrojowe, rząd nie może nie mieć stanowiska. Dlatego uważam, że powinniśmy poczekać, aż rząd przedstawi takie albo inne stanowisko. Dopiero później powinniśmy wrócić do głosowania i ewentualnych dalszych prac. To jest wniosek formalny, o stanowisko rządu w sprawie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle. Przyjmuję ten wniosek. Za chwilę go przegłosujemy. Jeżeli będziemy głosować, to nad jakimś dokumentem? W związku z tym, potrzebne jest sprawozdanie i mam nadzieję, że Komisje w swoim rozmyśle to zrozumieją, w jaki sposób będziemy głosować.

Czy jest sprzeciw do tak zgłoszonego wniosku, żeby było stanowisko rządu? Nie ma. To jesteśmy zgodni, że stanowisko rządu będzie przydatne nam wszystkim. Rozumiem, że będziemy głosować całość sprawozdania. Wniosek pana posła Sobierajskiego wpisuje się w głosowanie, które za chwilę chcę przeprowadzić – kto jest za przyjęciem całości sprawozdania.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Powiedziałem, żeby wstrzymać się z głosowaniem, aż…

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie pośle, rozumiem. Ten wniosek jest prawie tożsamy, ale trochę inny.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana posła Sobierajskiego, zechce podnieść rękę. (4) Kto jest przeciw? (15) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0).

Przykro mi, ale pański wniosek nie został przyjęty przez połączone Komisje.

Drodzy państwo, czy jest sprzeciw do przyjęcia sprawozdania z wprowadzonymi poprawkami? Jest sprzeciw. Dobrze.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem całości sprawozdania z przyjętymi przez Komisje poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał ? (0) Dziękuję.

Większością głosów sprawozdanie zostało przyjęte przez Komisje.

Poseł sprawozdawca, jeżeli mógłbym zaproponować, to pan poseł Brzezinka.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Drodzy państwo, myślę, że padły tu ważne uwagi, żeby ta skądinąd potrzebna ustawa, sam kiedyś brałem udział w pracach, uzyskała konsensus i dobre narzędzia, to, jak powiedziałem, panie ministrze Huskowski, bardzo proszę, bo rozmawialiśmy na ten temat, żeby Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego zechciała przedstawić swoje jasne, czytelne i klarowne stanowisko. Proszę o to również organizacje samorządowe i posłów wnioskodawców. To się przyda do szczęśliwego zakończenia prac nad tą ustawą.

Panie pośle Wójcik, organizacje samorządowe, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Proszę też, żeby było stanowisko upoważnionego ministerstwa w spra-

wie stanowiska rządu. To są trzy podstawowe rzeczy potrzebne do tego, aby nastąpił szczęśliwy koniec prac nad tą ustawą. Pan poseł Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym bardzo gorąco podziękować za pracę. Zarówno w podkomisji, jak i podczas wspólnych posiedzeń Komisji. Dziękuję również stronie rządowej za wkład w pracę nad tym projektem. Stronie samorządowej dziękuję za wszystkie uwagi. Dzięki uwagom strony samorządowej i wkładowi poszczególnych ministerstw, ten projekt na pewno udało nam się uczynić lepszym. Dziękuję za pracę. Mam nadzieję na szczęśliwy finał prac nad ustawą o związkach metropolitalnych jeszcze w tej kadencji. Myślę, że tym samym wypełniamy pewną lukę ustawową, która była zauważana w polskim prawie przez ostatnie 25 lat. W związku z tym, myślę, że wszyscy państwo mogą mieć satysfakcję z pracy nad tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. W takim razie zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.